



Fédérations Départementales des Chasseurs de Haute-Loire et de Lozère

**BILAN DES OPERATIONS DE
COMPTAGE DE CERF ELAPHE
OBSERVATIONS PAR CORPS
HAUT ALLIER - GEVAUDAN – 2011**

1^{er} et 2 octobre 2011

1. Méthode

Les observations par corps sur le massif du Haut Allier – Gévaudan se sont déroulées, pour la deuxième fois, les 1^{er} et 2 octobre 2011. Cette opération s'inscrit dans le cadre du travail interfédéral de suivi et de gestion des populations de cerf élaphe. Réalisée tous les cinq ans, elle a pour objectifs :

- D'avoir une approche la plus proche possible de l'effectif de population et permettre ainsi d'avoir un aperçu global de la structure de population.
- D'appréhender la répartition spatiale de la population interdépartementale à cette période de l'année.
- D'évaluer l'amplitude de l'évolution des effectifs entre deux comptages.

Caractéristiques principales de la méthode

- ⇒ La zone fréquentée par l'espèce durant le brame est délimitée conjointement par les FDC et les responsables des territoires de chasse en prenant en compte les observations d'animaux ou les indices de présence et les écoutes du brame. Sont éliminées toutes les zones admises comme n'hébergeant pas d'animaux à cette époque.
- ⇒ Cette zone est ensuite divisée en secteurs d'une centaine d'hectares maximum, suivant les configurations du milieu.
- ⇒ Chaque secteur est prospecté durant deux jours consécutifs, matin et soir par une équipe de 2 personnes.
- ⇒ La prospection est arrêtée si aucun indice de présence n'est observé lors des 2 premières sorties.

2. Mise en œuvre

La zone considérée en 2011 est décrite plus en détails dans le tableau ci-dessous :

| | Nombre de communes | Nombre de territoires de chasse | Superficie totale * | Superficie boisée | Superficie prospectée ** | Nombre de secteurs |
|--------------------|--------------------|---------------------------------|---------------------|-------------------|--------------------------|--------------------|
| Haute-Loire | 32 | 33 | 68000 | 29000 | 21980 | 274 |
| Lozère | 8 | 8 | 22000 | 12000 | 15420 | 81 |
| TOTAL | 40 | 41 | 90000 | 41000 | 37400 | 355 |

* superficie totale cadastrée des communes concernées

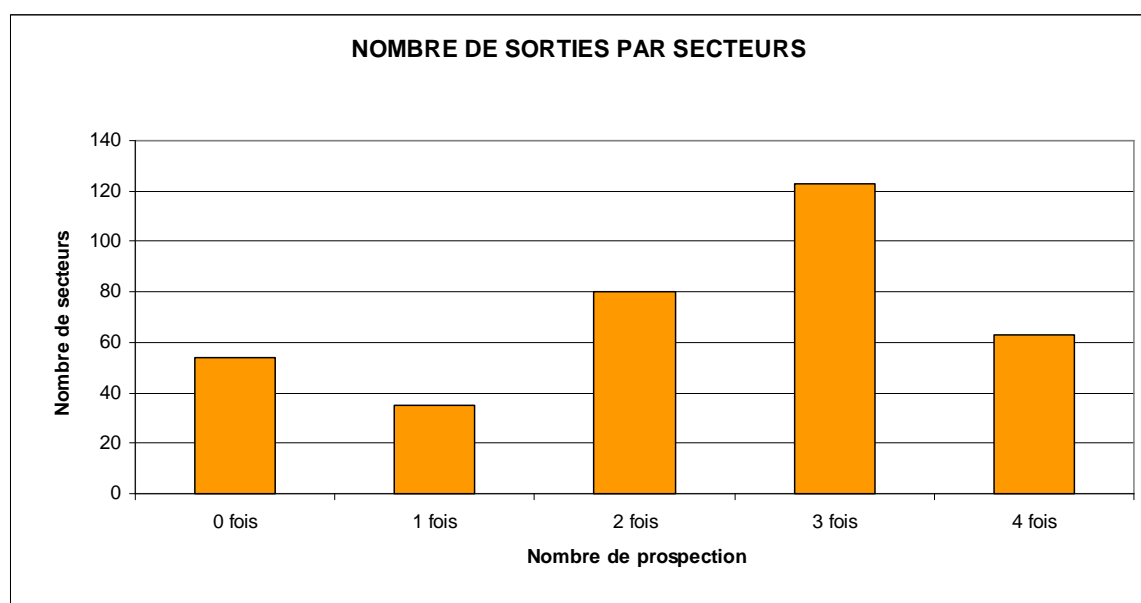
** superficie totale des secteurs prospectés au moins une fois

Au delà des chiffres, il est bon de préciser que l'organisation d'une opération de ce type, à cette échelle géographique, nécessite des moyens humains et financiers importants. Les cinq Fédérations des Chasseurs composant le groupe cerf interfédéral (Creuse, Corrèze, Cantal, Lozère et Haute Loire) financent annuellement au prorata du nombre de secteurs le comptage en fonction des départements concernés, mais mettent aussi à disposition leur service technique durant quatre jours chaque année. C'est colossal et cela démontre bien l'intérêt de ce type de comptage.

3. Prospection et participation

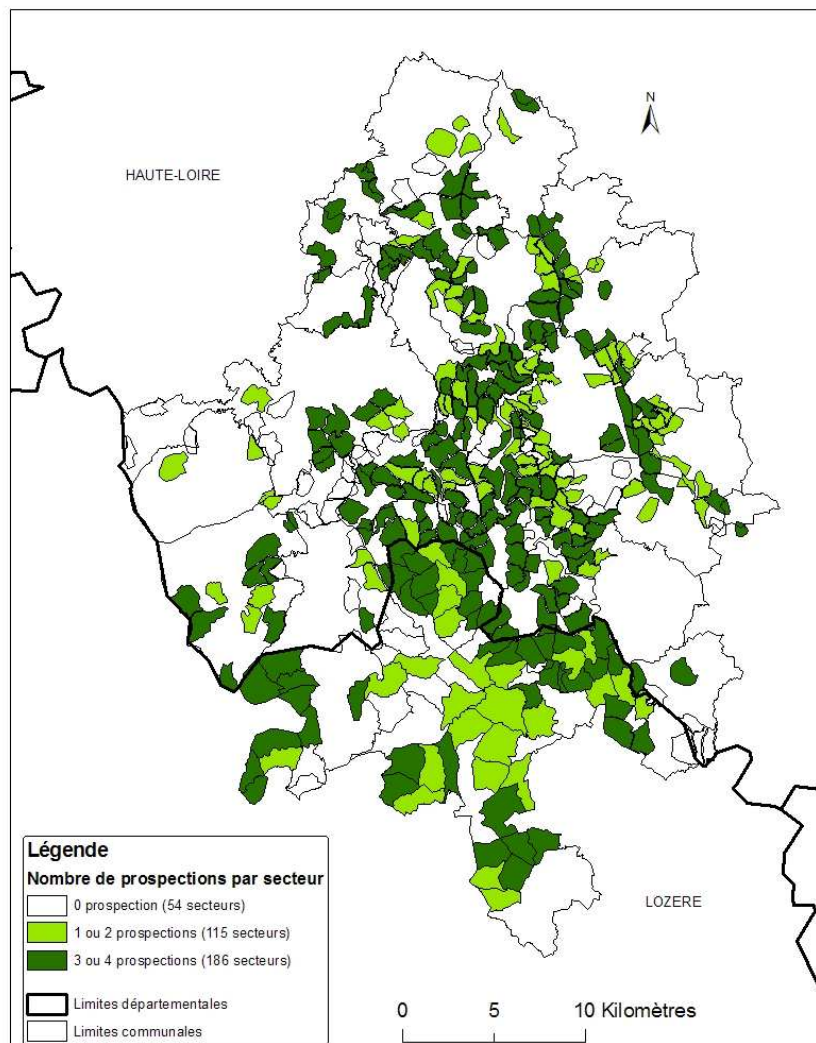
Ci-dessous le nombre de secteurs prospectés ainsi que le nombre de sorties sur les secteurs :

| | Nombre total de secteurs | Nombre de secteurs non prospectés | Nombre de secteurs prospectés | | | | Nombre total de secteurs prospectés |
|--------------------|--------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------|------------|-----------|-------------------------------------|
| | | | 1 fois | 2 fois | 3 fois | 4 fois | |
| Haute-Loire | 274 | 43 | 26 | 63 | 102 | 40 | 231 |
| Lozère | 81 | 11 | 9 | 17 | 21 | 23 | 70 |
| TOTAL | 355 | 54 | 35 | 80 | 123 | 63 | 301 |



Le taux de secteurs non prospectés est de 15.2%, celui-ci est en partie lié au manque de participation des chasseurs. Les secteurs des communes noyaux et environnants de celles-ci ont globalement été couverts en totalité avec le nombre nécessaire de participants (chasseurs locaux, personnes extérieures affectées sur ces zones...).

Carte 1 : Nombre de prospections pour les secteurs du Haut Allier – Gévaudan 2011

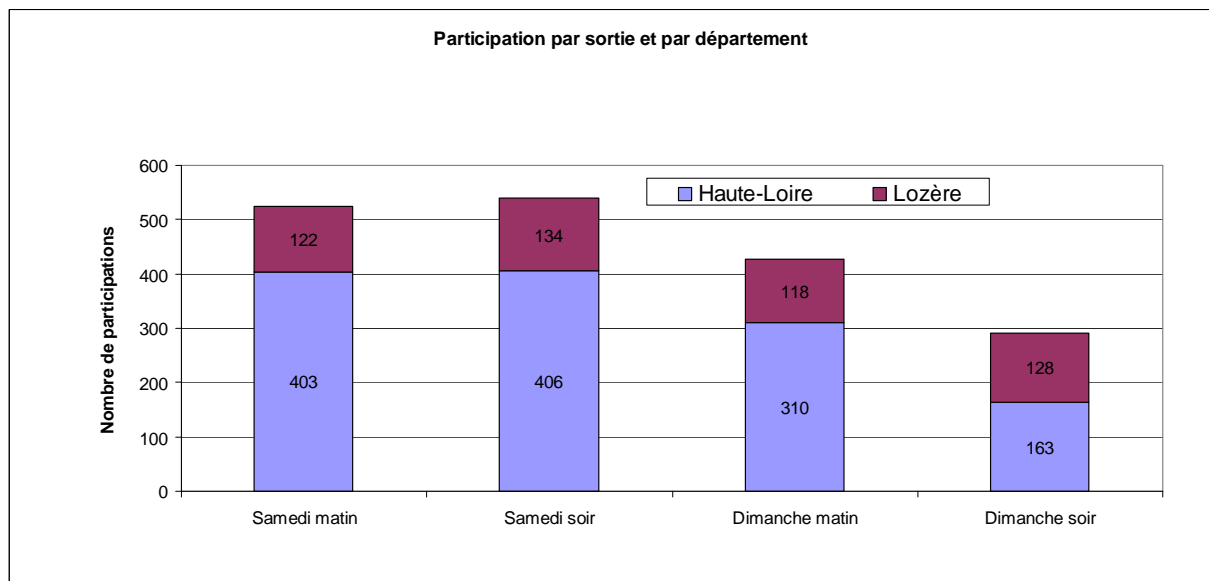


Soit un total de **816 sorties (prospections) pour les 301 secteurs prospectés**. La pression de prospection globale a donc été de 2,71 sorties/secteur prospecté, soit légèrement inférieure à l’objectif fixé qui est de 3 sorties (prospections)/secteur. Toutefois 83% des secteurs prospectés ont été couverts 2 fois au minimum.

Le tableau ci-dessous récapitule le nombre de secteurs prospectés par sortie :

| Bilan du nombre de secteurs prospectés | | | | | |
|---|---------------------|--------------------|-----------------------|----------------------|--------------|
| | Samedi matin | Samedi soir | Dimanche matin | Dimanche soir | Total |
| Haute-Loire | 207 | 207 | 146 | 58 | 618 |
| Lozère | 59 | 59 | 54 | 26 | 198 |
| TOTAL | 266 | 266 | 200 | 84 | |
| % de secteurs prospectés | 88% | 88% | 66% | 28% | |

Le taux de couverture de la zone prévue est de 88% lors des sorties du samedi et de plus de 60% le dimanche matin et 28% le dimanche soir. Cette nette baisse lors des 2 dernières sorties s'explique par le fait que bon nombre de secteurs ne nécessitent plus de prospection.



Le cumul des 4 sorties nous donne un total de **1784 participations pour 816 sorties (prospections) pour les 301 secteurs qui ont été prospectés** ; soit plus **2 personnes par secteur prospecté** (chiffre conforme au protocole de comptage).

Le tableau ci-dessous récapitule l'origine des participants :

| | Chasseurs locaux | Chasseurs autres | Agriculteurs | Forestiers | Non Chasseurs | Professionnels environnement | Etudiants | TOTAL |
|--------------------|------------------|------------------|--------------|------------|---------------|------------------------------|-----------|-------------|
| Haute-Loire | 901 | 77 | 6 | 10 | 133 | 89 | 66 | 1282 |
| Lozère | 279 | 13 | 4 | 0 | 171 | 27 | 8 | 502 |
| TOTAL | 1180 | 90 | 10 | 10 | 304 | 116 | 74 | 1784 |
| % | 66% | 5% | 1% | 1% | 17% | 7% | 4% | 100% |
| | 71% | | | | 29% | | | |

- Les chasseurs locaux représentent 71% des participants. On note également la participation de chasseurs extérieurs (chasseurs des communes périphériques, élus de la chasse...), de non-chasseurs, d'étudiants et de professionnels de l'environnement (personnels FDC, FRC, ONF, ONCFS, CRPF).

- L'organisation et le fonctionnement du comptage ont nécessité l'implication d'environ 80 personnes à des fonctions de responsabilité. Les professionnels de l'environnement, les élus de la chasse et quelques bénévoles habitués à ce type d'opération en ont constitué l'essentiel.

4. Résultats 2011

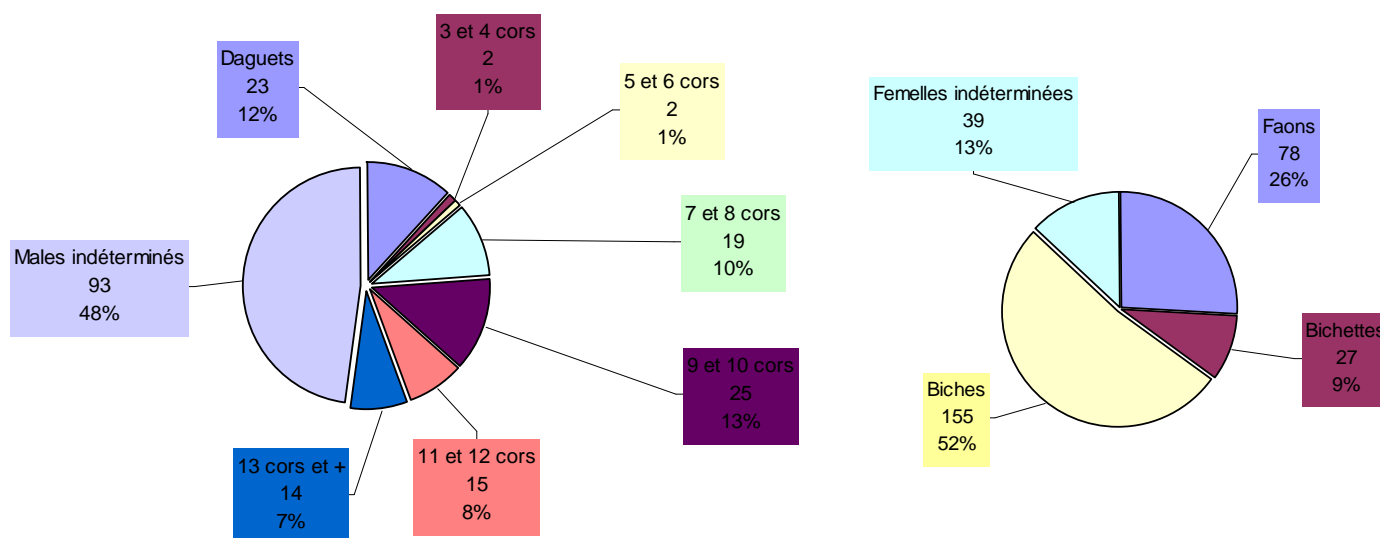
Les différentes sorties ont permis d'estimer un effectif minimum d'animaux présents sur la zone.

| | Faons | Males | Femelles | Non identifiés | TOTAL |
|-------------|-------|-------|----------|----------------|-------|
| Haute-Loire | 61 | 137 | 141 | 53 | 392 |
| Lozère | 17 | 56 | 41 | 17 | 131 |
| TOTAL | 78 | 193 | 182 | 70 | 523 |

Le tableau ci-dessous résume, par département, le nombre d'animaux jugés différents :

| | Daguets | 3 et 4 cors | 5 et 6 cors | 7 et 8 cors | 9 et 10 cors | 11 et 12 cors | 13 cors et + | Males indéterminés | Faons | Bichettes | Biches | Femelles indéterminées | Non identifiés | TOTAL |
|--|---------|-------------|-------------|-------------|--------------|---------------|--------------|--------------------|-------|-----------|--------|------------------------|----------------|-------|
| Haute-Loire | 18 | 1 | 1 | 12 | 20 | 12 | 9 | 64 | 61 | 24 | 117 | 30 | 23 | 392 |
| Lozère | 5 | 1 | 1 | 7 | 5 | 3 | 5 | 29 | 17 | 3 | 38 | 9 | 8 | 131 |
| TOTAL 2011 | 23 | 2 | 2 | 19 | 25 | 15 | 14 | 93 | 78 | 27 | 155 | 39 | 31 | 523 |
| % d'individus par classes par rapport au total d'animaux vus | 4% | 0% | 0% | 4% | 5% | 3% | 3% | 18% | 15% | 5% | 30% | 7% | 6% | 100% |

Les graphiques ci-dessous présentent la répartition des animaux observés :



- On note un pourcentage élevé de mâles non identifiés (48%), cependant ce chiffre reste relativement faible, car il est délicat de pouvoir différencier formellement (nombre de cors) et avec exactitude un cerf en pleine nature.

- Concernant les femelles, le pourcentage de non identifiées est plus faible (13%) car dans cette classe on ne peut identifier que selon le fait qu'il s'agisse d'une femelle adulte ou d'une bichette. Contrairement au mâle pour lequel l'individualisation résulte des bois, il est très délicat de différencier à l'aspect deux femelles adultes. Il en résulte que même si le taux de femelles non identifiées est inférieur à celui des mâles, le taux de sous estimation est obligatoirement supérieur par le fait que le taux d'élimination des observations est plus fort. Autre point, si l'on se réfère à la moyenne théorique (entre 6 et 7 faons pour 10 femelles), le

nombre de faons observés (78, soit 4 faons pour 10 femelles) est faible. Trois hypothèses se dégagent de cette observation :

- un taux de fécondité des femelles faible (peu probable)
- une faible détection des faons (très probable)
- la confusion des observateurs entre faons et bichettes (quasi certaine)

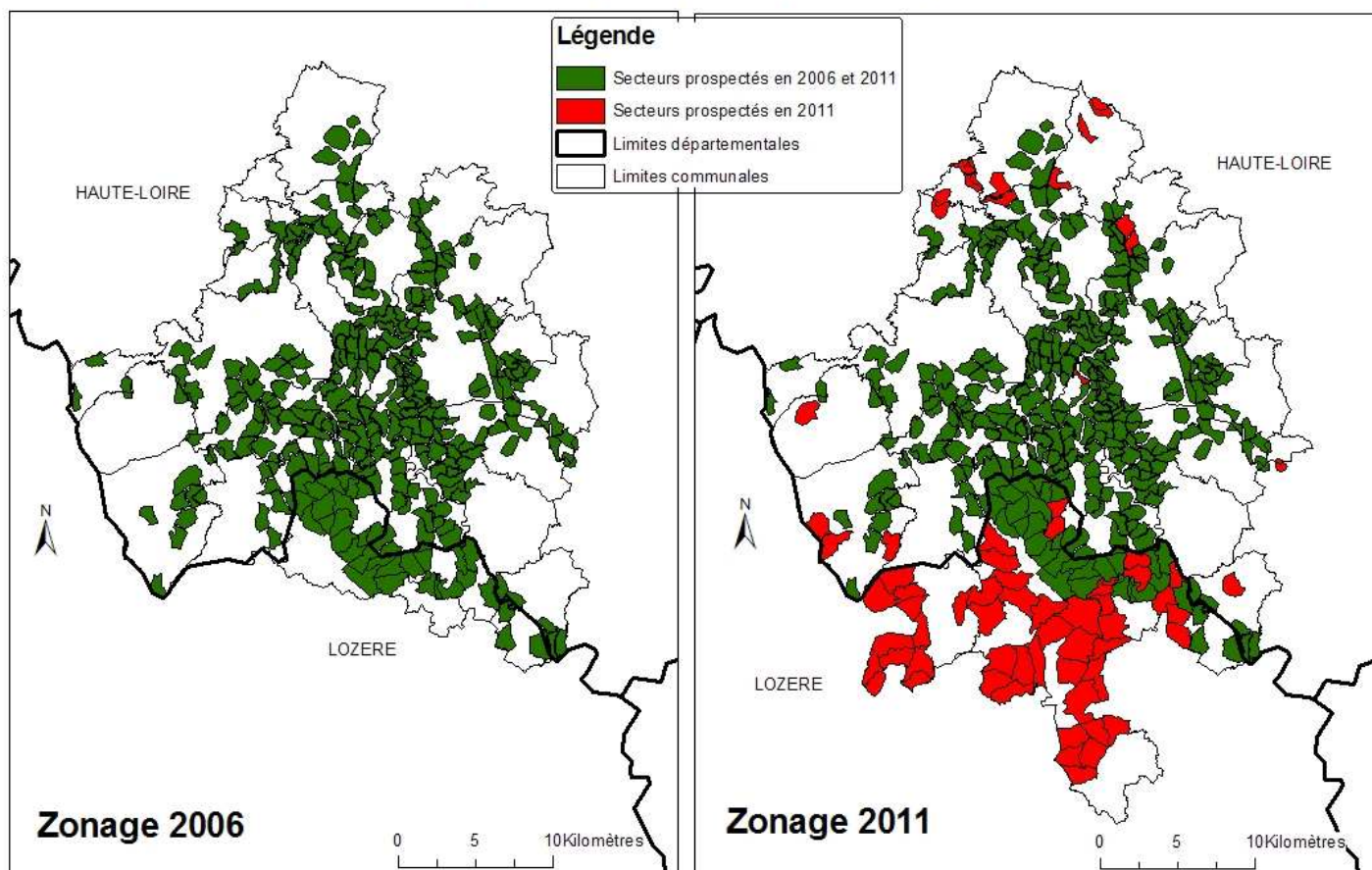
Les résultats du comptage nous donnent le bilan suivant :

| | 2011 |
|-------------------------------|---------------------|
| Sex-ratio | 1.1 mâle/1 femelle |
| Age-ratio | 0,21 faon/1 adulte |
| Indice de reproduction | 0,43 faon/1 femelle |

5. Evolution 2006-2011

5.1. Evolution de la zone de prospection

Carte 2 : Evolution des secteurs prospectés en 2006 et 2011



La zone de prospection a augmenté entre 2006 et 2011, passant de 33 communes à 40 et de 286 secteurs à 355. Le tableau ci-dessous reprend l'évolution de la zone de prospection par département.

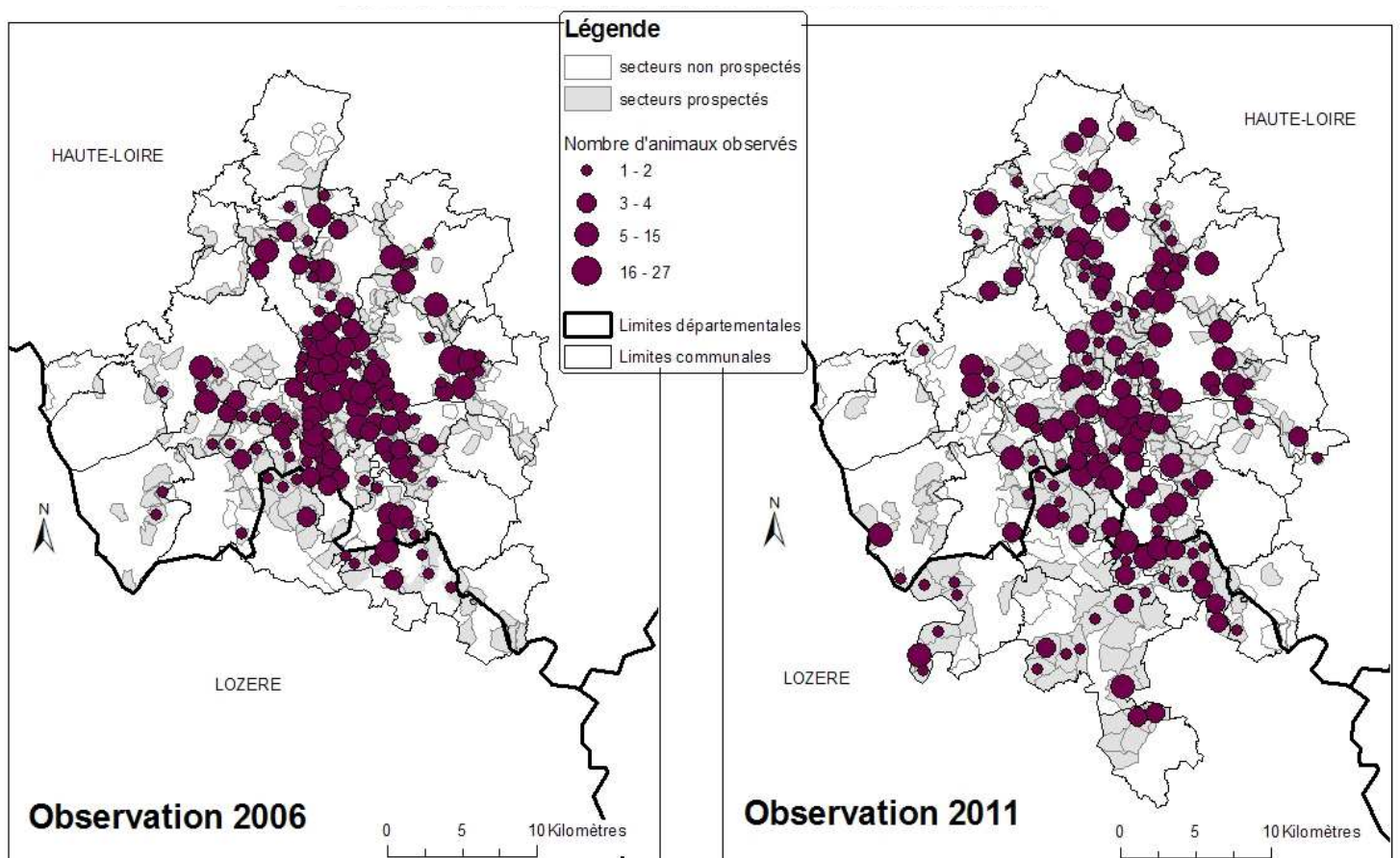
| | 2006 | | 2011 | |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|
| | Communes | Secteurs | Communes | Secteurs |
| Haute-Loire | 28 | 258 | 32 | 274 |
| Lozère | 5 | 28 | 8 | 81 |

5.2. Evolution des résultats

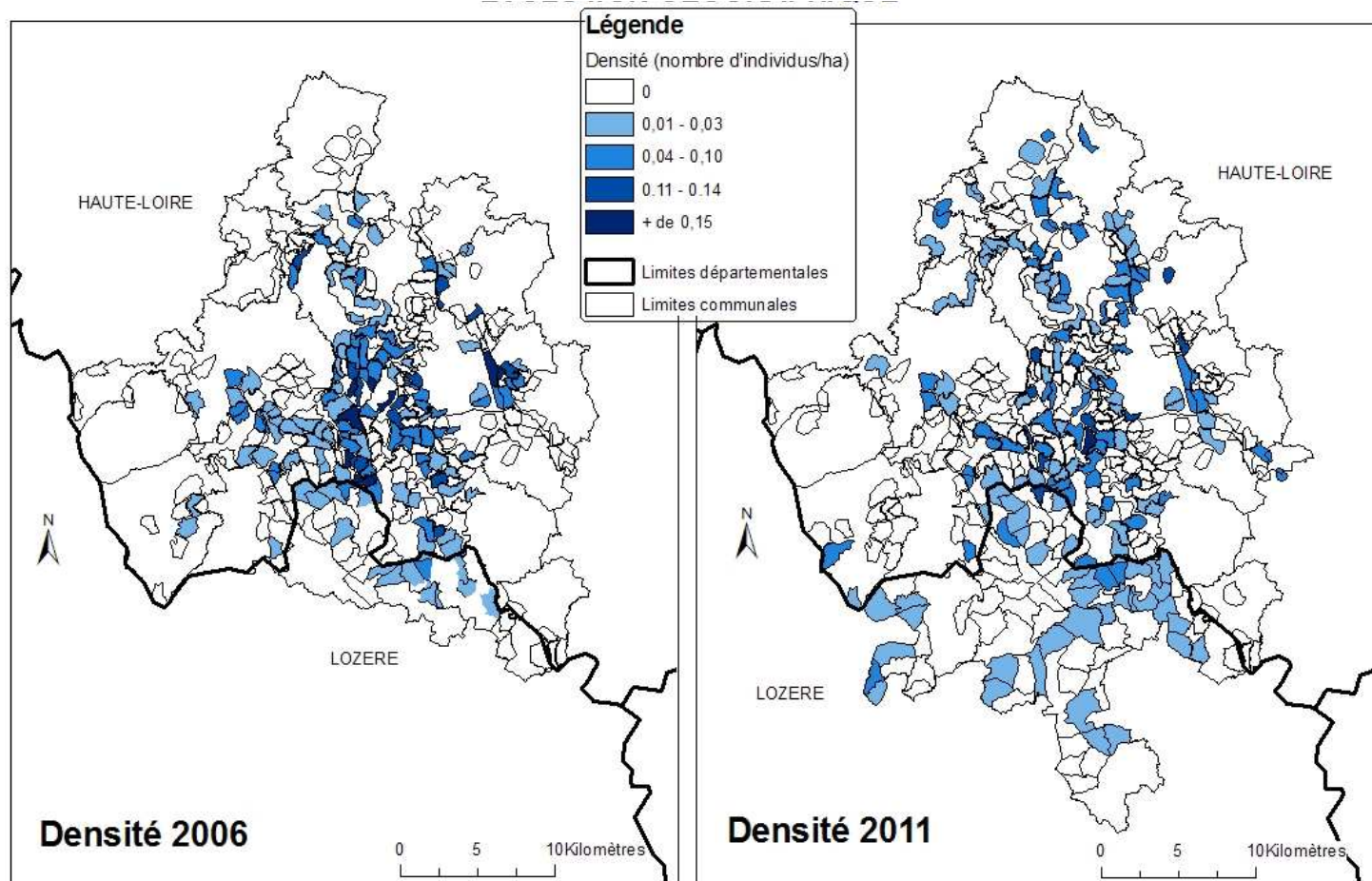
Bien que le nombre total d'individus recensés soit différent, la proportion par classes est semblable entre 2006 et 2011.

| | Dagnets | 3 et 4 cors | 5 et 6 cors | 7 et 8 cors | 9 et 10 cors | 11 et 12 cors | 13 cors et + | Males indéterminés | Faons | Bichettes | Biches | Femelles indéterminées | Non identifiés | TOTAL |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|---------------|--------------|--------------------|------------|-------------|------------|------------------------|----------------|------------|
| Haute-Loire | 18 | 1 | 1 | 12 | 20 | 12 | 9 | 64 | 61 | 24 | 117 | 30 | 23 | 392 |
| Lozère | 5 | 1 | 1 | 7 | 5 | 3 | 5 | 29 | 17 | 3 | 38 | 9 | 8 | 131 |
| TOTAL 2011 | 23 | 2 | 2 | 19 | 25 | 15 | 14 | 93 | 78 | 27 | 155 | 39 | 31 | 523 |
| % d'individus par classes par rapport au total d'animaux vus | 4% | 0% | 0% | 4% | 5% | 3% | 3% | 18% | 15% | 5% | 30% | 7% | 6% | 100% |
| TOTAL 2006 | 28 | 2 | 16 | 9 | 18 | 14 | 8 | 63 | 84 | 32 | 162 | 8 | 37 | 492 |
| % d'individus par classes par rapport au total d'animaux vus | 6% | 0% | 3% | 2% | 4% | 3% | 2% | 13% | 17% | 7% | 33% | 2% | 8% | 100% |
| Variation 2006 - 2011 | -18% | 0% | -88% | 111% | 39% | 7% | 75% | 48% | -7% | -16% | -4% | 388% | -16% | 6% |

Carte 3 : Nombre de cerfs observés par secteur en 2005 et 2010



Carte 4 : Densité de cerfs observés par secteur en 2006 et 2011

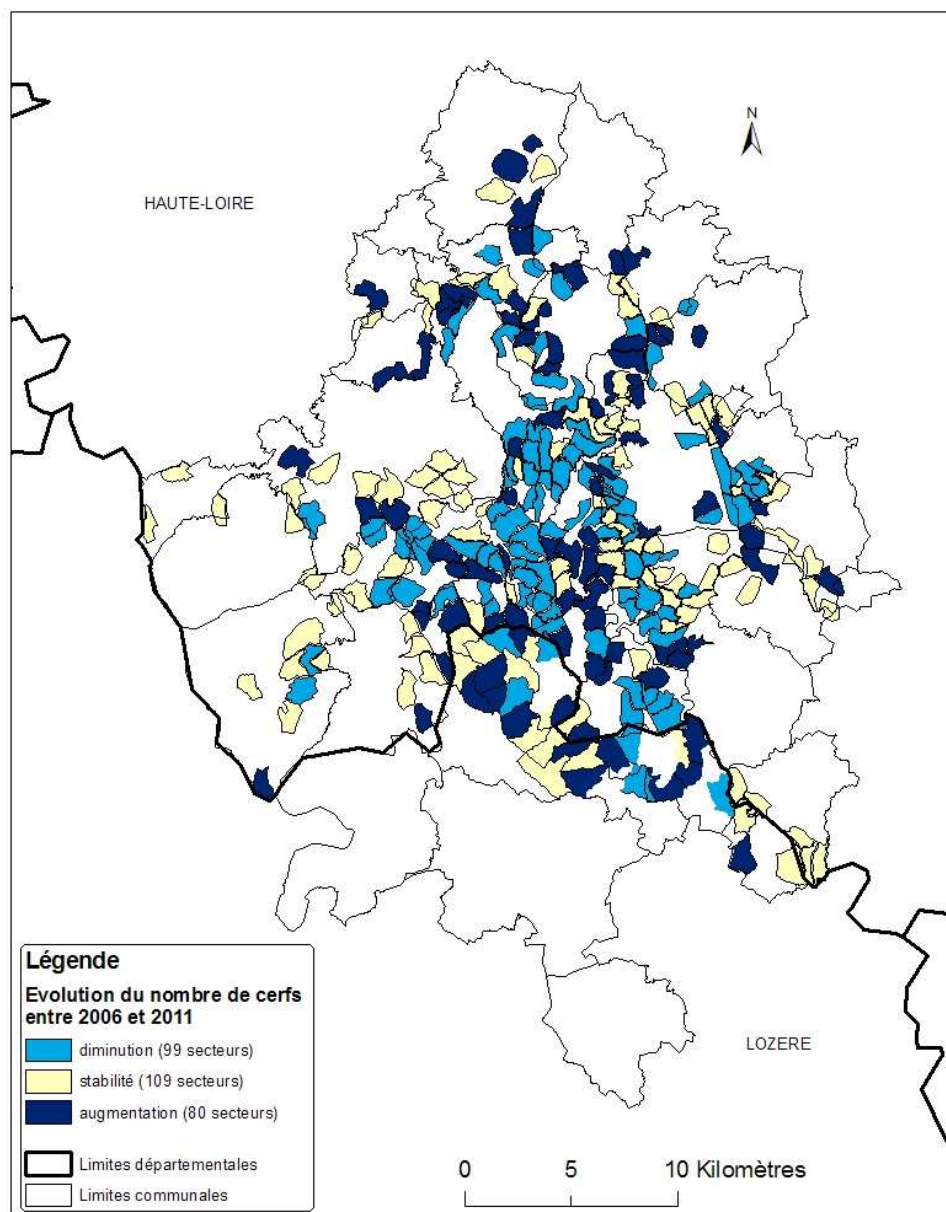


Le tableau ci-dessous présente l'évolution du nombre d'animaux différenciés entre 2006 et 2011, sur la base des communes et secteurs recensés en 2006 :

| | Faons | | Mâles | | Femelles | | NI | | TOTAL | |
|--------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|------------|
| | 2006 | 2011 | 2006 | 2011 | 2006 | 2011 | 2006 | 2011 | 2006 | 2011 |
| Haute-Loire | 81 | 57 | 158 | 123 | 189 | 130 | 29 | 47 | 457 | 357 |
| Lozère | 3 | 11 | 11 | 26 | 13 | 21 | 8 | 11 | 35 | 69 |
| TOTAL | 84 | 68 | 169 | 149 | 202 | 151 | 37 | 58 | 492 | 426 |

Afin d'apprécier de manière la plus objective possible l'évolution de l'effectif entre ces deux comptages, il convient de comparer l'évolution du nombre d'animaux différenciés entre 2006 et 2011 sur la base des communes et secteurs identiques. Soit une évolution de l'effectif de -15% (cf. tableau ci-dessous). Avec + 49% pour la Lozère (% calculé sur des chiffres faibles, de 35 animaux en 2006, à 69 animaux en 2011 soit 34 animaux en plus) et -22% % pour la Haute-Loire (de 457 animaux en 2006 à 357 animaux en 2011).

Carte 5 : Evolution du nombre de cerfs par secteur entre 2006 et 2011



6. Conclusion générale

La mobilisation des chasseurs locaux, la volonté des cinq Fédérations Départementales des Chasseurs du groupe cerf interfédéral et des deux Fédérations Régionales des Chasseurs d'Auvergne et Languedoc Roussillon ont permis le déroulement du comptage dans le respect du protocole sur le plan technique mais aussi sur le plan logistique pour aboutir ainsi à une analyse objective des résultats.

Le comptage par observations par corps de 2011 a révélé la présence d'un effectif minimum de 523 individus sur la zone en question.

Après une première réalisation en 2006, l'opération de 2011 met en exergue certaines réalités tout en laissant en suspend nombre de questions techniques.

La réalité, c'est une **baisse globale de 15% des effectifs, concentrée sur la zone que l'on appelait « noyau »** résultant de quatre années de forts prélèvements sur les communes d'Alleyras, Monistrol d'Allier, St Jean Lachalm et St Préjet d'Allier avec 430 animaux tués en plan de chasse.

Au sein des secteurs dits périphériques, les résultats sont plus contrastés avec une **hausse globale pour les communes lozériennes et les communes limitrophes en Haute Loire** liée à des échanges incontestables de populations qui s'opèrent depuis les massifs du GIC cerf de la Margeride et de Charpal en Lozère.

Pour la région du Devés en Haute Loire les effectifs sont stables voir en nette régression sur la Forêt Domaniale du Lac du Bouchet (-120%).

La partie nord de l'unité de gestion semble conserver également une dynamique positive avec des résultats en hausse.

Des questions se posent sur le plan technique notamment sur le fait que la zone dite noyau se soit vidée avec un impact limité sur les communes voisines alors que bon nombre de spécialistes pensaient que l'on assisterait à un effet d'aspiration depuis le centre du fait du caractère grégaire du cerf au détriment de la périphérie. Le dérangement non négligeable lié à l'importante pression de chasse mise en oeuvre sur les quatre communes précédemment citées durant ces dernières années est une hypothèse crédible et ressentie par les chasseurs, le cerf comme d'autres espèces de la faune sauvage aspire à une certaine tranquillité.

Comment ne pas évoquer également la continuité des populations de cerf entre les trois départements de la Haute Loire, de la Lozère et du Cantal avec certainement des échanges mais de quelle ampleur ?

Toutes ces interrogations nous ramènent souvent à nos réflexions les plus basiques, le groupe cerf aborde d'ailleurs fréquemment le sujet, avec la superficie des unités de gestion qui doivent rester à dimension « humaine ». Mais alors sont elles adaptées aux réalités biologiques de nos populations de grands cervidés ? L'échelle d'unité de gestion et celle d'une unité de population doit elle être identique, ce n'est pas si sur...

Au-delà de ce résultat, il convient de rappeler que cette opération de comptage vient en complément des autres méthodes de suivi déjà mises en place depuis de nombreuses années (écoute du brame et phare de printemps). **Les informations recueillies nous éclairent un peu plus sur l'organisation spatiale au moment du brame et la structure de cette population.** Ces éléments fondamentaux doivent nous permettre d'accompagner une gestion concertée de ces populations de grands animaux.

**Fédération Régionale des Chasseurs d'Auvergne,
Services Techniques des Fédérations Départementales
des Chasseurs de Haute-Loire et de Lozère**

OCTOBRE 2011

Annexe 1 – Bilan par territoire

| Commune | Mâles | Femelles | Faons | NI | TOTAL 2011 |
|------------------------------------|-------|----------|-------|----|------------|
| Alleyras | 20 | 23 | 9 | 9 | 61 |
| Bains | 8 | 8 | 6 | 0 | 22 |
| Bouchet acca | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Forêt Domaniale du Lac du Bouchet | 9 | 5 | 1 | 3 | 18 |
| Cayres | 2 | 2 | 0 | 0 | 5 |
| Chanaleilles | 3 | 3 | 2 | 0 | 8 |
| Chanaleilles, le Sauvage | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| Charraix | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Costaros | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| Croisances | 4 | 2 | 1 | 2 | 9 |
| Cubelles | 1 | 3 | 2 | 1 | 7 |
| Esplantas | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Grèzes | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Monistrol | 4 | 4 | 1 | 0 | 9 |
| Monistrol, La borie | 2 | 2 | 2 | 0 | 6 |
| Ouides | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Prades | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 |
| Rauret | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| St Bérain | 7 | 5 | 5 | 1 | 18 |
| St Christophe | 8 | 5 | 3 | 4 | 20 |
| St Haon | 3 | 4 | 3 | 4 | 14 |
| St Jean de Nay | 2 | 3 | 1 | 2 | 8 |
| St Jean Lachalm | 5 | 9 | 1 | 6 | 21 |
| St Julien des Chazes | 3 | 4 | 1 | 1 | 9 |
| St Préjet d'Allier | 17 | 12 | 5 | 4 | 38 |
| St Privat St Didier d'Allier | 14 | 19 | 8 | 0 | 41 |
| St Vénérand | 7 | 12 | 3 | 0 | 22 |
| Saugues | 7 | 5 | 2 | 7 | 21 |
| Séneujols | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Siaugues | 2 | 5 | 1 | 0 | 8 |
| Thoras | 2 | 2 | 0 | 1 | 5 |
| Vazeilles | 2 | 3 | 3 | 0 | 8 |
| Vergezac | 3 | 0 | 0 | 1 | 4 |
| Le Vernet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chambon le Château | 5 | 6 | 4 | 0 | 15 |
| Fontanes | 2 | 0 | 0 | 2 | 4 |
| Grandrieu | 13 | 9 | 1 | 1 | 24 |
| Laval Atger | 3 | 0 | 0 | 4 | 7 |
| St Bonnet | 17 | 14 | 7 | 6 | 44 |
| St Jean La Fouillouse | 5 | 0 | 0 | 1 | 6 |
| St Paul Le Froid | 5 | 6 | 3 | 1 | 15 |
| St Symphorien | 6 | 6 | 2 | 2 | 16 |
| Forêt Domaniale de la Croix de Bor | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Annexe 2 – Evolution 2006 – 2011 par territoire

| Commune | TOTAL 2006 | TOTAL 2011 | Evolution |
|------------------------------------|------------|------------|-----------|
| Alleyras | 73 | 61 | -20% |
| Bains | 16 | 22 | 27% |
| Bouchet ACCA | 0 | 1 | |
| Forêt Domaniale du Lac du Bouchet | 40 | 18 | -122% |
| Cayres | 4 | 5 | 20% |
| Chanaleilles | 4 | 8 | 50% |
| Chanaleilles, Le sauvage | 0 | 2 | |
| Charraix | 0 | 2 | |
| Costaros | | 2 | |
| Croisances | 7 | 9 | 22% |
| Cubelles | 0 | 7 | |
| Esplantas | 5 | 0 | |
| Grèzes | 0 | 0 | |
| Monistrol | 50 | 9 | -456% |
| Monistrol, La borie | | 6 | |
| Ouides | 8 | 0 | |
| Prades | 0 | 3 | |
| Rauret | 0 | 0 | |
| St Bérain | 11 | 18 | 39% |
| St Christophe d'Allier | 16 | 20 | 20% |
| St Haon | 12 | 14 | 14% |
| St Jean de Nay | | 8 | |
| St Jean Lachalm | 35 | 21 | -67% |
| St Julien des Chazes | 0 | 9 | |
| St Préjet d'Allier | 87 | 38 | -129% |
| St Privat-St Didier d'Allier | 25 | 41 | 39% |
| St Vénérand | 19 | 22 | 14% |
| Saugues | 24 | 21 | -14% |
| Séneujols | 9 | 0 | |
| Siaugues | 0 | 8 | |
| Thoras | 3 | 5 | 40% |
| Vazeilles | 6 | 8 | 25% |
| Vergezac | 2 | 4 | 50% |
| Le Vernet | 1 | 0 | |
| Chambon le Château | 6 | 15 | 60% |
| Fontanes | 0 | 4 | |
| Grandrieu | | 24 | |
| Laval Atger | 3 | 7 | 57% |
| St Bonnet | 19 | 44 | 57% |
| St Jean La Fouillouse | | 6 | |
| St Paul Le Froid | | 15 | |
| St Symphorien | 7 | 16 | 56% |
| Forêt Domaniale de la Croix de Bor | | 0 | |

Annexe 3 – Effort de prospection 2006 – 2011 par commune

| Commune | Secteurs 2006 | Effort prospection* 2006 | Nb animaux 2006 | Secteurs 2011 | Effort prospection* 2011 | Nb animaux 2011 |
|-----------------------|---------------|--------------------------|-----------------|---------------|--------------------------|-----------------|
| Alleyras | 26 | 3,54 | 73 | 27 | 2,26 | 61 |
| Bains | 10 | 2,70 | 16 | 10 | 2,80 | 22 |
| Bouchet | 7 | 2,29 | 40 | 7 | 2,71 | 19 |
| Cayres | 8 | 3,25 | 4 | 11 | 1,82 | 5 |
| Chanaleilles | 8 | 3,25 | 4 | 11 | 2,73 | 10 |
| Charraix | 1 | 2,00 | 0 | 1 | 4,00 | 2 |
| Costaros | 0 | 0,00 | 0 | 1 | 3,00 | 2 |
| Croisances | 6 | 3,00 | 7 | 6 | 2,83 | 9 |
| Cubelles | 4 | 2,00 | 0 | 4 | 2,25 | 7 |
| Esplantas | 5 | 2,20 | 5 | 5 | 0,00 | 0 |
| Grèzes | 2 | 2,00 | 0 | 3 | 1,67 | 0 |
| Monistrol | 14 | 3,79 | 50 | 14 | 2,43 | 15 |
| Ouides | 8 | 1,75 | 8 | 8 | 0,38 | 0 |
| Prades | 3 | 2,67 | 0 | 3 | 2,00 | 3 |
| Rauret | 6 | 1,50 | 0 | 6 | 1,00 | 0 |
| St Bérain | 8 | 2,50 | 11 | 9 | 2,89 | 18 |
| St Christophe | 10 | 2,50 | 16 | 10 | 2,80 | 20 |
| St Didier | 8 | 1,25 | 0 | 8 | 2,63 | 15 |
| St Haon | 10 | 2,90 | 12 | 10 | 2,60 | 14 |
| St Jean de Nay | | | | 3 | 3,33 | 8 |
| St Jean Lachalm | 18 | 3,33 | 35 | 18 | 1,83 | 21 |
| St Julien des Chazes | | | | 3 | 3,67 | 9 |
| St Préjet d'Allier | 25 | 3,24 | 87 | 25 | 2,44 | 38 |
| St Privat | 17 | 2,59 | 25 | 17 | 1,94 | 26 |
| St Vénérand | 6 | 3,50 | 19 | 6 | 3,67 | 22 |
| Saugues | 18 | 2,33 | 24 | 19 | 1,79 | 21 |
| Séneujols | 3 | 2,67 | 9 | 3 | 2,33 | 0 |
| Siaugues | 6 | 0,83 | 0 | 6 | 1,50 | 8 |
| Thoras | 9 | 2,11 | 3 | 9 | 2,00 | 5 |
| Vazeilles | 4 | 4,00 | 6 | 4 | 3,75 | 8 |
| Vergezac | 4 | 3,25 | 2 | 6 | 2,50 | 4 |
| Le Vernet | 1 | 3,00 | 1 | 1 | 3,00 | 0 |
| Chambon le Château | 5 | 2,60 | 6 | 7 | 3,29 | 15 |
| Fontanes | 3 | 3,33 | 0 | 4 | 2,50 | 4 |
| Grandrieu | | | | 17 | 1,71 | 24 |
| Laval Atger | 2 | 4,00 | 3 | 4 | 2,50 | 7 |
| St Bonnet | 9 | 3,78 | 19 | 14 | 3,07 | 44 |
| St Jean La Fouillouse | | | | 6 | 2,67 | 6 |
| St Paul Le Froid | | | | 13 | 2,85 | 15 |
| St Symphorien | 13 | 2,54 | 7 | 16 | 1,88 | 16 |

* Effort de propection (nombre de sorties par secteurs prospecté)